

2e openbare verslag in het faillissement
van Johan Heideman, h.o.d.n. Transportbedrijf Joh. Heideman
Ex artikel 73a Faillissementswet

Naam	:	Johan Heideman
Adres	:	Aaltenseweg 67, 7091 AD Dinxperlo
H.o.d.n.	:	Transportbedrijf Joh. Heideman
Gevestigd te	:	(7091 ZZ) Dinxperlo, Meniststraat 27
Datum uitspraak	:	15 mei 2009
Faillissementsnummer	:	09--213 F
Rechter-Commissaris	:	mr. R.M.A.G. van Valderen Rechtbank Zutphen
Curator	:	mr. C.A. Prinsen te Doetinchem
Activiteiten onderneming	:	nationale en internationale transporten
Omzetgegevens	:	ca. € 1.000.000,00 op jaarbasis
Personeel gemiddeld aantal	:	9
Verslagperiode	:	1 juni 2009 tot en met 31 juli 2009
Bestede uren in verslagperiode		34,30
Bestede uren totaal	:	54,20

1. Inventarisatie

1.1 Directie en organisatie :

De heer Heideman (geboren op 5 november 1953; alleenstaand) verkeert zowel zakelijk als privé in staat van faillissement. Hij heeft een verzoek/verklaring ondertekend om toegelaten te worden tot de Wet Schuldsanering Natuurlijke Personen (WSNP). Dat stuk heb ik doorgezonden naar de Rechter-Commissaris Rechtbank Zutphen.

Eerst zal het faillissement (van de onderneming) worden afgewikkeld en daarna zal worden getoetst of de heer Heideman kan worden toegelaten tot de WSNP. In mijn correspondentie aan de Rechter-Commissaris heb ik reeds gemeld dat de heer Heideman "te goeder trouw" is c.q. dat hem geen verwijten kunnen worden gemaakt ter zake dit faillissement.

De heer Heideman heeft een aanvraag ingediend voor een uitkering (die inmiddels is toegekend) krachtens de Wet Inkomensvoorziening oudere en gedeeltelijk arbeidsongeschikte gewezen zelfstandigen (IOAZ). Deze Wet biedt een inkomensgarantie op het niveau van het sociaal minimum aan oudere zelfstandigen die noodgedwongen hun bedrijf of beroep moeten beëindigen omdat de inkomsten daaruit onvoldoende zijn.

De IOAZ wordt net als de Wet Werk en Bijstand uitgevoerd door de gemeente. Deze Wet is (sinds 1 januari 2006) alleen nog bedoeld voor oudere zelfstandigen tussen de 55 en 65 jaar (ten tijde van de faillietverklaring was de heer Heideman 55 jaar).

1.2 Winst en verlies :

In het eerste verslag heb ik reeds melding gemaakt van de constatering dat er sprake was van een aanzienlijk verlies in de periode voorafgaand aan het faillissement.

1.3 Balanstotaal :Geen bijzonderheden.

1.4 Lopende procedures : Niet van toepassing.

1.5 Verzekeringen :

De heer Heideman heeft bij verzekeraar Zwitserleven een lijfrentepolis. Bij deze verzekeraar heb ik opgave gevraagd van de waarde van die polis. De afkoopwaarde bedraagt volgens melding van Zwitserleven € 18.835,00, waarbij de verzekeraar vermeldt dat het niet mogelijk is om de verzekering af te kopen.

Telefonisch overleg met Zwitserleven heeft duidelijk gemaakt dat (in beginsel) toch afkoop mogelijk is, doch dan bedraagt de inhouding door de verzekeraar ruim 75%. Dit heeft betrekking op belastingheffing (hoogste tarief), revisierente en premie Zorgverzekeringswet. Een globale inschatting van de verzekeringsmaatschappij leert dat (indien afkoop al mogelijk zou zijn) overblijft een bedrag van ca. € 4.300,00.

De heer Heideman heeft geen overige oudedagsvoorziening. Hij is derhalve aangewezen op genoemde Zwitserleven polis.

Gelet op het feit dat de verzekeringspolis (in beginsel) niet afkoopbaar is, de relatief geringe netto-opbrengst (in geval afkoop toch mogelijk mocht blijken) en het feit dat de heer Heideman geen (overige) oudedagsvoorziening heeft opgebouwd, heb ik aan de Rechter-Commissaris voorgesteld deze polis niet af te kopen, doch deze (premienvrij) door de heer Heideman te laten behouden. De Rechter-Commissaris heeft aan dat voornemen goedkeuring gehecht.

De verzekeringen met betrekking tot de onderneming / het bedrijfspand zijn inmiddels beëindigd. Omdat het woonhuis nog niet is verkocht blijft de opstalverzekering daarvan vooralsnog gehandhaafd. De daarmee annex zijnde premie wordt voorgefinancierd door de hypotheekhouder, zijnde de Rabobank Graafschap-Zuid.

Op naam van de heer Heideman is nog een personenauto merk Ford Fiësta verzekerd welke eigendom is van de dochter. Ik heb de heer Heideman meegedeeld dat de dochter deze autoverzekering zo spoedig mogelijk op haar naam dient te stellen.

1.6 Huur : Niet van toepassing.

1.7 Overige overeenkomsten :

De leaseovereenkomsten zijn inmiddels beëindigd en de leaseobjecten zijn door de leasemaatschappij opgehaald.

De Belastingdienst claimde aanvankelijk bodemrecht met betrekking tot een Sharp fotokopieerapparaat. Dit apparaat is inmiddels (nadat Sharp een bezwaarschrift had ingediend) door de Belastingdienst vrijgegeven en vervolgens door mij ter beschikking gesteld aan Sharp.

1.8 Historie en oorzaak faillissement: Geen bijzonderheden.

2. Personeel

2.1 Aantal ten tijde van faillissement: Geen bijzonderheden.

Ik heb inmiddels vernomen dat (bijna) elk personeelslid in een nieuwe dienstbetrekking werkzaam is.

2.2 Datum ontslagaanzegging : Geen bijzonderheden.

Door het UWV, die de betalingsverplichting heeft overgenomen, is nog geen boedelvordering ingediend.

3. Activa :

Onroerende zaken

3.1 Beschrijving :

*

Woonhuis:

Het vrijstaand woonhuis Aaltenseweg 67 te Dinxperlo staat nog steeds te koop. Contacten met enkele belangstellenden hebben niet tot verkoop geleid ofwel omdat de potentiële koper de financiering niet kon rondkrijgen ofwel omdat geconstateerd werd dat de kwaliteit van de woning dusdanig gedaald is dat renovatie teveel geld zou kosten. De vraagprijs is inmiddels verlaagd van € 290.000,00 k.k. naar € 269.000,00 k.k.

*

Bedrijfspand met kantoor en buitenterrein aan de Meniststraat 27 te Dinxperlo:

In het eerste verslag heb ik reeds gemeld dat het bedrijfspand aan de Meniststraat 27 te Dinxperlo bij koopovereenkomst d.d. 29 april 2009 is verkocht. De ontbindende voorwaarden welke zijn genoemd in de koopovereenkomst zijn uitgewerkt, met gevolg dat levering heeft kunnen plaatsvinden op 30 juli 2009.

Voorafgaand aan deze levering diende zich een complicatie aan in die zin dat een olieleverancier die het derde recht van hypotheek had, weigerde om medewerking te verlenen aan royement van het

hypothekerecht, tenzij integrale betaling van de olieleverantie zou volgen.

Ten gevolge van dreiging met een kort geding zitting (toestemming Rechter-Commissaris d.d. 20 juli 2009; geplande zittingsdatum 24 juli 2009) heeft deze hypotheekhouder alsnog medewerking verleend aan doorhaling van haar hypothekerecht.

De koopsom van deze onroerende zaak bedraagt € 550.000,00 k.k., na betaling van kosten (o.a. makelaarscourtage) resteerde € 536.540,73.

De eerste hypotheekhouder (Rabobank Graafschap-Zuid) heeft te vorderen € 673.683,26 (exclusief rente en kosten) met gevolg dat de gehele opbrengst van het bedrijfspand is uitbetaald aan deze eerste hypotheekhouder.

Tegelijk met de verkoop van deze onroerende zaak zijn enkele roerende zaken aan de koper verkocht. Dit betreft een luchtcompressor, een hogedrukreiniger en een buitenwasinstallatie. De opbrengst daarvan (€ 10.000,00 + BTW) is aan de boedel ten goede gekomen (in het kader van de afwikkeling dien ik rekening te houden met bodemrecht fiscus).

Omdat zich in het pand een grote hoeveelheid afval bevond heb ik dit moeten laten afvoeren door een (gespecialiseerd) bedrijf te Lichtenvoorde. De daarmee annex zijnde kosten bedroegen € 2.436,76 inclusief BTW. Ik zal nog in overleg treden met voornoemde hypotheekhouder over de wijze van verdeling van die kosten.

3.2 Omvang hypotheek :

Zoals gesteld was de Rabobank Graafschap-Zuid te 's-Heerenberg eerste (en tweede) hypotheekhouder ter zake het bedrijfspand en eerste hypotheekhouder betreffende de woning te Dinxperlo. Voornoemde olieleverancier is opvolgend (derde) hypotheekhouder zowel ter zake het bedrijfspand als de woning.

Bedrijfsmiddelen

3.3 Beschrijving :

De geleasede vrachtwagencombinaties zijn alle door de leasemaatschappijen opgehaald.

Ten gevolge van een misdrijf zijn scheuren / messneden aangebracht in de dekzeilen van de voertuigen van gefailleerde die zich op het afgesloten bedrijfsterrein bevonden. Daarvan heb ik aangifte gedaan bij de politie.

De kantoorinventaris heb ik tegen onderhandse verkoopwaarde (€ 800,00 exclusief BTW) verkocht en de voertuigen tegen een bedrag dat iets lager ligt dan de executiewaarde.

De gerealiseerde opbrengst (bedrijfsinventaris + vervoermiddelen) ad € 45.250,00 exclusief BTW was naar mijn oordeel het maximaal haalbare. Een executieveiling zou het risico met zich mee hebben gebracht dat niet alles zou zijn verkocht, terwijl aan een veiling aanzienlijke kosten zijn verbonden. Doordat alles in één keer kon worden verkocht kon de bedrijfshal leeg worden opgeleverd.

De Rechter-Commissaris heeft aan voornoemde transactie zijn goedkeuring gehecht.

3.4 Bodemvoorrecht Belastingdienst:

In het kader van de verdeling van de opbrengst van de verkochte zaken zal ik rekening houden met artikel 21 Invorderingswet 1990 (zie ook eerste verslag).

Voorraden/ onderhanden werk

3.5 Beschrijving :Geen bijzonderheden.

Andere activa

3.6 Beschrijving :Geen bijzonderheden.

3.7 Kasgeld :

In het eerste verslag staat vermeld dat het kasgeld bedroeg € 1.402,25. Dit moet zijn € 1.401,90 (gestort op faillissementsrekening).

4. Debiteuren

4.1 Omvang debiteuren :

De betalingen van debiteuren komen nog steeds binnen op de bedrijfsrekening. Zoals in het eerste verslag reeds vermeld zijn deze verpand aan de Rabobank Graafschap-Zuid. In overleg met de Rabobank zal ik de inning verzorgen van de weigerachtige debiteuren.

5. Bank / Zekerheden

5.1 Leasecontracten : Geen bijzonderheden.

6. Doorstart / voortzetten Geen bijzonderheden.

7. Rechtmatigheid

7.1 Boekhoudplicht :Geen bijzonderheden.

8. Crediteuren :

De Belastingdienst Doetinchem is op dit moment de enige preferente crediteur met een totaalvordering van € 226.251,00.

Er is op dit moment sprake van 34 concurrente crediteuren met een totaalvordering van € 362.119,41.

9. Overig : Geen bijzonderheden.

10. Aan dit faillissement bestede tijd

Tot nu toe heb ik aan dit faillissement 54,20 uren besteed. Ik verwijs naar **bijlage 1**.

Doetinchem, 3 augustus 2009

C.A. Prinsen,
curator